адрес № 113 № 11-184/2023

адрес

Мировой судья: фио

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 октября 2023 года адрес

Преображенский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Сакович Т.Н., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе представителя взыскателя ПАО Сбербанк в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности фио на определение мирового судьи судебного участка № 113 адрес, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 111 адрес Москвы от 13 октября 2022 года, которым определено:

заявление ПАО Сбербанк в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче дубликата исполнительного документа по гражданскому делу № 2-540/19 по заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк о вынесении судебного приказа о взыскании суммы задолженности за период с 31 августа 2018 года по 23 апреля 2019года по эмиссионному контракту№ 0910-Р-208605913 с должника Алькина Максима Александровича – оставить без удовлетворения.

установил:

Определением мирового судьи судебного участка № 113 адрес, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 111 адрес Москвы от 13 октября 2022 года заявление ПАО Сбербанк в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк о о выдаче дубликата исполнительного документа по гражданскому делу № 2-540/19 по заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк о вынесении судебного приказа о взыскании суммы задолженности за период с 31 августа 2018 года по 23 апреля 2019года по эмиссионному контракту№ 0910-Р-208605913 с должника Алькина Максима Александровича – отказано.

Отказывая в выдаче дубликата исполнительного документа . мировой судья указала, что факт утраты исполнительного документа, своего подтверждения не нашел.

Проверив представленные материалы дела, учитывая положения [ч. 2 ст. 333](consultantplus://offline/ref=7310C9CB026B513735BB5144D32677964439EF063F70C4D91958F53DF8155B360C2F1EBD1Fw6u4M) ГПК РФ о рассмотрении частной жалобы без извещения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы частной жалобы, проверив определение суда в соответствии со статьей 333 ГПК РФ в пределах этих доводов, суд приходит к следующему.

ПАО Сбербанк в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк обратилось мировому судье судебного участка № 111 Преображенское адрес о выдаче дубликата исполнительного документа по гражданскому делу № 2-540/19 по заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк о вынесении судебного приказа о взыскании суммы задолженности за период с 31 августа 2018 года по 23 апреля 2019года по эмиссионному контракту№ 0910-Р-208605913 с должника Алькина Максима Александровича.

В обоснование заявленных требований указала, что исполнительный лист был утерян, исполнительное производство, возбужденное в 03.12.2019г., окончено на основании п. 4, п.3 ч. 1 ст. 46, п.3 ч.1 ст. 47 Федерального закона от 2 октября 2017 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", исполнительный документ взыскателю не возвращался.

В силу части 4 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также ГПК РФ), частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений, указанных в части третьей настоящей статьи, рассматриваются судьей единолично в сроки, предусмотренные статьей 327.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если иные сроки не установлены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции согласиться не может в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу части 1 статьи 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 429 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по каждому решению суда выдается один исполнительный лист.

В силу положений части 2 статьи 12 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае утраты подлинника исполнительного документа основанием для исполнения является его дубликат, выдаваемый в установленном порядке судом, другим органом или должностным лицом, принявшим соответствующий акт.

Согласно части 1 статьи 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов.

В соответствии с частью 2 статьи 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа.

При рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного документа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, и исследует доказательства, подтверждающие его утрату (часть 3 статьи 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом, 10 июня 2019 года по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка, был вынесен судебный приказ № 2-540/19 о взыскании с должника Алькина Максима Александровича за период с 31 августа 2018 года по 23 апреля 2019 года по эмиссионному контракту № 0910-Р-208605913 от 11.11.2008 года в размере сумма, а также расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма

Судебный приказ вступил в законную силу 23.07.2019г. и взыскателю был выдан его второй экземпляр для предъявления к исполнению.

10 сентября 2019 года ОСП по Волоколамскому, Лотошинскому и адрес возбуждено исполнительное производство №77010/19/50002-ИП.

Как усматривается из справки ОСП по Волоколамскому, Лотошинскому и адрес исполнительное производство №77010/19/50002-ИП от 10.09.2019 на основании п. 4, п. 3 ч.1 ст. 46, п.З ч.1 ст.47 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» окончено 03.12.2019 года, и, после его окончания постановлением судебного пристава-исполнителя, исполнительный документ взыскателю не возвращался.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что исполнительный лист взыскателю до настоящего времени не возвращен, требования по исполнительному листу должником не исполнены, местонахождение подлинника исполнительного документа установить не представляется возможным, исполнительный лист утрачен не по вине взыскателя, вывод мирового судьи об отсутствии наличия оснований для выдачи взыскателю дубликата исполнительного листа является неправильным.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что факт утраты службой судебных приставов исполнительного документа нашел свое подтверждение, а потому заявление о выдаче дубликата исполнительного листа подлежит удовлетворению.

Частями 1 и 2 статьи 22 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, частичным исполнением исполнительного документа должником. После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

В силу части 4 статьи 46 Закона об исполнительном производстве возвращение взыскателю исполнительного документа не является препятствием для повторного предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного статьей 21 данного Закона.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона об исполнительном производстве в случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения.

Взаимосвязанные положения части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Закона об исполнительном производстве позволяют сделать вывод, что в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения, в том числе частичного, по обстоятельствам, имеющим отношение к должнику (подпункты 2 - 4 части 1 статьи 46 указанного Закона), течение срока на предъявление исполнительного листа исчисляется заново с момента возвращения исполнительного документа.

Анализируя изложенное, суд приходит к выводу о том, что взыскателем не пропущен трехлетний срок для подачи заявления о выдаче дубликата исполнительного листа, поскольку в силу статьи 22 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в рассматриваемом случае срок предъявления исполнительного документа к исполнению был прерван его реальным предъявлением к исполнению путем направления в службу судебных приставов и в связи с его утратой при неизвестных обстоятельствах начинает исчисляться заново.

Таким образом, срок обращения с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа нарушен не был.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии пропуска обращения с данным заявлением в суд первой инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Принимая во внимание, что с вышеуказанным заявлением ПАО Сбербанк в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд сразу после получения справки ОСП по Волоколамскому, Лотошинскому и адрес, в пределах предусмотренного ч. 2 ст. 430 ГПК РФ срока, суд приходит к выводу о восстановлении заявителю срока на предъявление дубликата исполнительного документа.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, суд

определил:

Определение мирового судьи судебного участка № 113 адрес, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 111 адрес Москвы от 13 октября 2022года - отменить, частную жалобу представителя взыскателя ПАО Сбербанк в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности фио – удовлетворить.

Выдать ПАО Сбербанк в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк дубликат исполнительного документа по гражданскому делу № 2-540/19 по заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк о вынесении судебного приказа о взыскании суммы задолженности за период с 31 августа 2018 года по 23 апреля 2019года по эмиссионному контракту№ 0910-Р-208605913 с должника Алькина Максима Александровича.

Восстановить ПАО Сбербанк в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк срок на предъявление дубликата исполнительного документа по гражданскому делу № 2-540/19 по заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала –Московского банка ПАО Сбербанк о вынесении судебного приказа о взыскании суммы задолженности за период с 31 августа 2018 года по 23 апреля 2019года по эмиссионному контракту№ 0910-Р-208605913 в отношении Алькина Максима Александровича.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано во Второй кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу...

Судья Т.Н. Сакович